



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI BOČARSKI SAVEZ
Trg Krešimira Čosića 11, 10000 Zagreb
KLASA: UP/II-034-06/26-01/4
URBROJ: 251-798-26-3
Rijeka, 30. svibnja 2026. godine



Temeljem odredbi Disciplinskog pravilnika HBS-a (srpanj 2020.g.), u sastavu Iva Matijević (predsjednica), Edina Čanić Zahirović i Doris Šulina Gulja rješavajući u drugostupanjskom disciplinskom postupku po žalbama:

Rolanda Marčelje, [REDACTED], [REDACTED] igrača BK Istra Poreč, podnesene dana 12. svibnja 2026. godine i

Bočarskog kluba Istra Poreč, OIB 84971079443, Vukovarska 6, Poreč, podnesene dana 11. svibnja 2026. godine, obje žalbe upućene protiv Odluke Disciplinskog suca Hrvatskog bočarskog saveza, KLASA: UP/I-034-06/26-01/1, URBROJ: 251-798-26-2, od 7. svibnja 2026. godine

temeljem odredbi čl. 35., čl. 42., čl. 43. i čl. 48. Disciplinskog pravilnika HBS-a, nakon razmatranja žalbi i prvostupanjskog spisa, dana 30. svibnja 2026. godine donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Žalbe Rolanda Marčelje, igrača BK Istra Poreč, i Bočarskog kluba Istra Poreč iz Poreča uvažavaju se.
- II. Odluka Disciplinskog suca Hrvatskog bočarskog saveza, KLASA: UP/I-034-06/26-01/1, URBROJ: 251-798-26-2, od 7. svibnja 2026. godine, preinačuje se.
- III. Roland Marčelja, [REDACTED], igrač BK Istra Poreč, oslobađa se optužbe za počinjenje disciplinskog prekršaja iz čl. 62. Disciplinskog pravilnika HBS-a.
- IV. Disciplinski postupak pokrenut po prijavi BK Zrinjevac od 22. travnja 2026. godine obustavlja se temeljem čl. 48. st. 6. Disciplinskog pravilnika HBS-a.
- V. Zahtjev za izuzeće disciplinskog suca Davora Benića pokrenut od strane BK Istra Poreč od dana 11. svibnja 2026. odbija se kao neutemeljen.

Obrazloženje

Disciplinski sudac Hrvatskog bočarskog saveza donio je dana 7. svibnja 2026. godine Odluku (KLASA: UP/I-034-06/26-01/1, URBROJ: 251-798-26-2) kojom je utvrdio da je Roland Marčelja, [REDACTED] igrač BK Istra Poreč, bio pod suspenzijom u razdoblju od 25. ožujka 2026. do 8. travnja

2026. godine, zbog neplaćanja novčane kazne (račun br. 55/01/261 od 9. ožujka 2026. godine, iznos 70,00 EUR) u ostavljenom roku dospijeća (24. ožujka 2026. godine) i proglasio ga krivim za počinjenje disciplinskog prekršaja iz čl. 62. Disciplinskog pravilnika HBS-a (dalje u tekstu DP), nastupanje pod suspenzijom na prvenstvenoj utakmici BK Istra Poreč - BK Zrinjevac dana 28. ožujka 2026. godine. Oспораваном odlukom okrivljeniku je izrekao kaznu zabrane igranja dviju utakmica i novčanu kaznu u iznosu od 200,00 EUR-a.

Protiv navedene Odluke, u zakonskom roku od osam dana propisanom čl. 45. st. 4. DP-a žalbe su podnijeli: BK Istra Poreč dana 11. svibnja 2026. i Roland Marčelja dana 12. svibnja 2026. godine.

Obje žalbe su pravodobne, uredne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Razmatrajući predmet spisa, Disciplinska komisija kao ključno identificirala je temeljno pitanje je li Roland Marčelja u trenutku igranja utakmice BK Istra Poreč i BK Zrinjevac dana 28. ožujka 2026. godine bio u suspenziji u pravnom smislu, jer bez valjane suspenzije nema bića disciplinskog prekršaja iz čl. 62. DP-a.

Disciplinska komisija utvrđuje da su u DP-u HBS-a sadržane dvije odredbe koje na različit način uređuju istu situaciju i to upravo nastupanje suspenzije zbog neplaćanja novčane kazne. Naime, člankom 12. stavak 5. propisano je kako: „*Po proteku određenog roka za uplatu novčane kazne, protiv kažnjenog nastupa automatska suspenzija, koja traje dok uplata ne bude izvršena.*“ Dok je istovremeno člankom 37. stavkom 1. propisano:

„Boćarska organizacija, igrač, službena osoba koji u postavljenom roku ne isplate novčanu kaznu ili ne ispuni neku obvezu prema drugoj boćarskoj organizaciji ili rukovodstvu, bit će suspendirani na osnovi posebne odluke disciplinskog tijela.“

Disciplinska komisija utvrđuje da između ovih dviju odredbi postoji nedosljednost budući da čl. 12. stavak 5. govori o automatskoj suspenziji, bez donošenja posebne odluke, a članak 37. stavak 1. izričito propisuje da će suspenzija nastupiti „*na osnovi posebne odluke disciplinskog tijela*“ čime donošenje takve odluke postaje konstitutivni uvjet nastupanja suspenzije u slučaju neplaćanja novčane kazne.

Ova proturječnost nije jezična nepreciznost. Radi se o dvjema sadržajno suprotnim normama koje reguliraju isti slučaj, pri čemu jedna (čl. 37. st. 1.) sadržava izričiti i nedvosmislen uvjet donošenja posebne odluke, a druga (čl. 12. st. 5.) taj uvjet izostavlja.

Disciplinska komisija utvrđuje da je navedenu normativnu proturječnost između čl. 12. st. 5. i čl. 37. st. 1. DP-a nemoguće razriješiti redovitim tumačenjem, jer obje odredbe imaju jednaku pravnu snagu i nisu međusobno usklađene. Disciplinska komisija utvrdila je kako glede navedene nedosljednosti nije doneseno niti obvezujuće tumačenje od strane Stručne komisije ovlaštene od Izvršnog odbora HBS-a.

DP-om i to člankom 32. stavkom 5. propisano je kako „*Disciplinski sudac/disciplinska komisija Hrvatskog boćarskog saveza odlučuje o prekršajima i vodi postupak po pravilima Skraćenog postupka Zakona o kaznenom postupku, ako ovim Pravilnikom nije drukčije propisano.*“ koje u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje prekršajne odgovornosti i izricanje kazni počiva na temeljnim jamstvima prava na obranu, primjenjuje se načelo *in dubio pro reo*, u sumnji u korist okrivljenika. To načelo primjenjuje se ne samo na činjenično stanje, već i na tumačenje nejasnih i proturječnih normativnih odredbi. Tako u slučaju kada se odredba može tumačiti na više načina, od kojih jedno tumačenje ide na štetu okrivljenika, a drugo u njegovu korist, primjenjuje se tumačenje koje je povoljnije za okrivljenika.

Sukladno navedenom, Disciplinska komisija primjenjuje odredbu čl. 37. st. 1. DP-a, koja propisuje donošenje posebne odluke kao konstitutivni uvjet nastupanja suspenzije jer je ona povoljnija za okrivljenika.

Disciplinska komisija utvrđuje sljedeće neosporne činjenice iz spisa predmeta:

- Posebna odluka o suspenziji Rolanda Marčelje nikada nije donesena.
- Niti Roland Marčelja, niti BK Istra Poreč nisu bili obaviješteni o suspenziji ni na jedan od načina predviđenih čl. 36. st. 4. DP-a (e-mailom, faksom, brzojavom ili preporučenim pismom.)
- Sudac na utakmici od 28. ožujka 2026. godine u svom izvješću nije evidentirao da Roland Marčelja nastupa pod suspenzijom.
- Račun br. 55/01/261 od 9. ožujka 2026. dostavljen je pravovremeno na e-mail adresu na prijavljenoga kontakta kluba, a podmiren je 8. travnja 2026., izvan roka za plaćanje kako je navedeno na samom računu.

Budući da posebna odluka o suspenziji nije donesena, a primjenom čl. 37. st. 1. DP-a i načela in dubio pro reo njezino donošenje je konstitutivni uvjet nastupanja suspenzije, Roland Marčelja u trenutku igranja utakmice 28. ožujka 2026. godine nije bio suspendirani igrač.

Bez nastupanja valjane suspenzije, nastup Rolanda Marčelje nema obilježje disciplinskog prekršaja iz čl. 62. DP-a nastupanje pod kaznom ili suspenzijom. Obilježje tog prekršaja je upravo nastup za vrijeme formalno valjane, donesene suspenzije ili kazne, što u ovom slučaju nije bilo ispunjeno.

U žalbi od dana 11. svibnja 2026. godine BK Istra Poreč ističe zahtjev za izuzeće disciplinskog suca „u svakom eventualnom postupku koji bi se mogao pokrenuti i voditi bilo protiv kluba ili njegov igrača“. Disciplinska komisija prema stanju spisa nije našla nikakvo uporište koje bi opravdalo eventualnu nepristranost disciplinskog suca. Iako je disciplinska komisija utvrdila da je disciplinski sudac primijenio pogrešnu normu DP-a u svojoj prvostupanjskoj odluci, neovisnost disciplinskog tijela najbitniji je element disciplinskog postupka te sama odluka u korist ili protiv nekog igrača/ kluba nikako ne upućuje na njegovu pristranost.

ZAKLJUČAK

Disciplinska komisija utvrđuje da je prvostupanjska Odluka disciplinskog suca počivala na pogrešnoj primjeni odredaba Disciplinskog pravilnika HBS-a. Zbog neotklonjive nedosljednosti između čl. 12. st. 5. i čl. 37. st. 1. DP-a, nije moguće zaključiti da je suspenzija nastupila bez prethodno donesene posebne odluke disciplinskog tijela. Takva odluka nikada nije donesena niti dostavljena. Stoga Roland Marčelja nije bio u suspenziji te nije počinio disciplinski prekršaj iz čl. 62. DP-a.

Temeljem čl. 48. stavka 6. Disciplinskog pravilnika koji propisuje da disciplinsko tijelo drugog stupnja preinačuje odluku kada se utvrdi da djelo okrivljenika nema obilježje disciplinskog prekršaja i iz tog razloga obustavlja postupak Disciplinska komisija je obje žalbe uvažila, prvostupanjsku odluku preinačila, Rolanda Marčelju oslobodila optužbe i postupak obustavila.

Pouka o pravnom lijeku

Temeljem članka 51. stavka 7. Disciplinskog pravilnika HBS-a od 6. srpnja 2020. godine odluka o žalbi Disciplinske komisije HBS-a je konačna.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKE KOMISIJE HBS-a

Iva Matijević, mag. iur.

Dostaviti:

1. Roland Marčelja, [REDACTED]
2. BK Istra Poreč, Vukovarska 6, Poreč
3. Disciplinski sudac HBS-a Davor Benić
4. BK Zrinjevac, Zagreb
5. HBS

