



Zagreb, 19.12.2022. godine
Br.:342-2/2022

- **SREĆKO BAJO**

Predmet: Odluka Izvršnog odbora o žalbi SREĆKA BAJE na Odluku Disciplinskog suca (Br.:342-1/2022 od 8.11.2022. godine)

Srećko Bajo, igrač BK Torcida Osojnik, uložio je žalbu Izvršnom odboru HBS-a na Odluku Disciplinskog suca (Br.:342-1/2022 od 8.11.2022. godine). Utvrđeno je da je ista podnesena pravovremeno i od ovlaštenog podnositelja sve u skladu s člankom 45. Disciplinskog pravilnika HBS-a, te se o istoj može raspravljati.

Na video sjednici Izvršnog odbora održanoj 19.12.2022. godine, pod točkom 16. Žalba Srećka Bajje, nakon kraće rasprave u kojoj je sudjelovalo osam (8) prisutnih članova IO HBS-a jednoglasno je donesena

ODLUKA

Izvršni odbor potvrđuje odluku Disciplinskog suca (Br.:342-1/2022 od 8.11.2022. godine) te se odbija žalba Srećka Bajje.

Obrazloženje odluke:

Dana 8.11.2022. godine Disciplinski sudac HBS-a donio je odluku br. 342-1/2022 kojom je Srećko Bajo, igrač BK Torcida Osojnik, proglašen krivim što je na prvenstvenoj utakmici između BK Rijeka i BK Torcida Osojnik dana 23. listopada 2022. godine u 7. kolu II. HBL Dubrovnik – Neretva fizički napao suca Stijepa Knega. Takvim postupanjem imenovani je počinio prekršaj iz članka 58. Disciplinskog pravilnika HBS-a – Fizički napad na suca. Imenovanom izrečena je kazna zabrane igranja od (15) utakmica te novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kuna.

Srećko Bajo pravovremeno je uložio žalbu na spomenutu odluku Disciplinskog suca. U svojoj žalbi Srećko Bajo u bitnome navodi da je odluka Disciplinskog suca prestroga jer da se Disciplinski sudac poveo očitovanjem sudaca susreta Mira Vranješa i Stijepa Knega te Iva Butrice voditelja BK Rijeka koji su u izjavama navodno izjavili da je gušio suca Stijepa Knega, da su navedene izjave laž, a što može potvrditi desetak ljudi.

Priznaje da se naguravao sa sucem, ali da nikakvih udaraca i gušenja nije bilo, da mu je žao što je napravio tu glupost, te se ispričava sucima i svim sudionicima susreta kao i svim ljubiteljima boća, te da se na posljetku uzme u obzir da cijeli život igra boće da nikada nije imao niti jednu mrlju niti kao igrač niti kao sudac.

Žalba Srećka Bajje je neosnovana.



Činjenična utvrđenja i materijalno pravna stajališta prvostupanjskog tijela u cijelosti prihvaća i ovo drugostupanjsko tijelo. Opisani razlozi iz prvostupanjske odluke koje je Disciplinski sudac naveo po pitanju razloga za počinjenje prekršaja iz čl. 58. Disciplinskog pravilnika podržava i prihvaća ovo drugostupanjsko tijelo i drži ih dostatno obrazloženim.

Neosnovano žalitelj ističe da se Disciplinski sudac poveo očitovanjima sudaca susreta i voditelja BK Rijeka koja nisu istinita. Naime, iz očitovanja sudaca susreta jasno proizlaze činjenice i okolnosti na temelju kojih je Disciplinski sudac donio svoju odluku.

Suci su vjerodostojni predstavnici organizacije koja rukovodi sustavom natjecanja i njihova temeljna zadaća je da štite igrače, klubove i sve sudionike pojedinog natjecanja kako bi se natjecanje odvijalo prema pravilima i propozicijama natjecanja. Žalitelju zasigurno to mora biti poznato, jer je i sam sudac budući da su svi suci educirani i polažu ispite kako bi mogli pravilno i vjerodostojno rukovoditi natjecanjem.

Stoga, ovo tijelo nema razloga sumnjati u njihove izjave i izjave drugih svjedoka koje su međusobno sukladne, a djelomično to proizlazi iz same izjave žalitelja, gdje isti priznaje da je bilo naguravanja koje nije prihvatljivo za boćarski sport, a pogotovo gušenje odnosno druge fizičke radnje upravljene na samo tijelo oštećenog.

Slijedom navedenog ovo tijelo ne može prihvatiti smanjenje kazne jer u konkretnom slučaju ne postoje nove okolnosti i činjenice koje nisu bile poznate i prvostupanjskom tijelu prilikom odmjeravanja kazne, pa ovo tijelo ne smije ulaziti u utvrđenu kaznu onako kako je odredilo prvostupanjsko tijelo. Sve te okolnosti žalitelj je mogao iskazivati pred prvostupanjskim tijelom, pa ukoliko bi ih prvostupanjsko tijelo smatralo opravdanim, uzelo bi ih u obzir prilikom utvrđivanja visine kazne.

Svrha disciplinskog kažnjavanja je specijalna i generalna prevencija kojima utvrđene kazne trebaju djelovati na samog počinitelja da ih ubuduće ne čini, tako i na njegovu okolinu da se kaznom utječe da drugi ne počine zabranjeno ponašanje, pa je upravo navedena kazna s obzirom na njezin karakter pravilno odmjerena, te u konkretnom slučaju treba polučiti odgojni utjecaj na dionike.

Slijedom svega naprijed iznijetog, sukladno članku 48. Disciplinskog pravilnika HBS-a odbija se žalba Srećka Baje i potvrđuje se odluka prvostupanjskog tijela (Disciplinskog suca) HBS-a. Prvostupanjsko tijelo rješenjem će odrediti početak i završetak izrečene kazne.



Pouka o pravnom lijeku:

Ova odluka je konačna i protiv iste se ne može izjaviti žalba. Nezadovoljna stranka na odluku Izvršnog odbora HBS-a može uputiti zahtjev za izvanrednim preispitivanjem odluke Vijeću sportske arbitraže HOO-a, Trg Krešimira Ćosića 11, Zagreb u roku od šezdeset (60) dana od dana dostave ove poruke.

Za žalbu se naplaćuje pristojba u iznosu od 1062 eura (8.000,00 kn) na račun HOO-a s naznakom za Vijeće sportske arbitraže.

Predsjednik Hrvatskog bočarskog saveza
Denis Peršić

Dostaviti:

1. Srećko Bajo, BK Torcida Osojnik
2. BK Torcida Osojnik
3. Povjerenik II. HBL Dubrovnik - Neretva
4. Disciplinski sudac
5. HBS